

## Landtags-Verhandlungen.

Herrenhaus.

19. Plenarsitzung vom 1. März.

Der Präsident Graf zu Stolberg-Bernigerode eröffnet die Sitzung um 11¼ Uhr.

Am Ministertische: Justizminister Dr. Leonhardt und einige Regierungs-Kommissare.

Nach einigen geschäftlichen Mittheilungen wird zur Erledigung der Tagesordnung geschritten.

Der erste Gegenstand ist der mündliche Bericht der Justiz-Kommission über den Gesetzentwurf, betreffend die juristischen Prüfungen und die Vorbereitung zum höheren Justizdienste. Die Kommission schlägt vor: 1) § 6 dahin abzuändern, daß Referendarien eine Vorbereitungszeit von 4 Jahren im praktischen Dienst müssen zurückgelegt haben, 2) § 12 dahin zu fassen: „Diese Bestimmungen treten den 1. Januar 1870 in Kraft. Denjenigen Juristen, welche an jenem Tage auf Grund bestandener Prüfungen bereits zum praktischen Justizdienste zugelassen sind, soll die zurückgelegte Zeit der Beschäftigung in demselben auf die vorgeschriebene vierjährige Vorbereitungszeit angerechnet werden.“ Referent Herr Bloemer empfiehlt diese Aenderungen.

Graf Rittberg erklärt sich nicht einverstanden damit, daß die Vorlage dem jungen Studirenden der Jurisprudenz gestattet, 3 Semester auf einer deutschen, nichtpreussischen Universität zu studiren, er lerne, meint Graf Rittberg, dadurch zu wenig die preussischen Zustände kennen.

v. Schlieffmann empfiehlt die Kommissionsvorlage und stellt die vorgeschlagenen Aenderungen als nothwendig dar.

(Handelsminister Graf Ippoliti ist in das Haus getreten.)

Graf zur Lippe wendet sich gegen die Beschlüsse des Abgeordnetenhauses betreffs des Dispensationsrechtes und empfiehlt bei Gesetzen dieser Art das Hauptaugenmerk auf die Ausbildung der Advokatur zu richten, weil er der Ansicht ist, daß ein guter Rechtsanwalt dem Lande wohlthätiger sei, als ein guter Richter.

Prof. Dernburg: Das Dispensationsrecht ist ein sehr untergeordneter Punkt, wichtiger ist die Bestimmung, daß die Juristen auf fremden Universitäten studiren dürfen. Es kann danach Jemand seine Studien in Rom, in Zürich und Paris absolviren, so daß er romanisiert, republikanisiert und demoralisiert zurückkommt. Der Abg. Kasper hat im Abgeordnetenhaus Schwächen, die dem Einzelnen anhaften können, dem ganzen Stande vorgeworfen. Er hat in ungerechter Weise — und Andere haben ihm dabei secundirt — ein Splittergericht gehalten, aber kein Lohndgericht. M. H.! Das Abgeordnetenhaus wird uns nicht die dreijährige Vorbereitungszeit aufdringen können.

Reg.-Komm. Geh. Ober-Justizrath Friedberg: Die Staatsregierung legt auf das Zustandekommen dieses Gesetzes großes Gewicht und hätte es gern gesehen, wenn die Aenderungen nicht vorgenommen worden wären. Man hat nun die Erfahrung gemacht, daß 3 Jahre Vorbereitungszeit auf der Universität viel zu wenig sei. Ebenso hätte es die Regierung vorgezogen, wenn der Ausdruck „preussische Universität“ nicht verändert worden wäre. Allein die Vertheilung spricht ebenfalls nur von dem Besuche von Universitäten schlechtweg für Denjenigen, welcher sich zum Auskultatorexamen meldet.

v. Bernuth erörtert die Vorzüge der Kommissionsvorlage.

Justizminister Dr. Leonhardt: Die Aenderungen des Abgeordnetenhauses in § 1 missfallen mir beide. Was die Dispensationsbefugniß betrifft, so ist sie entweder unnöthig, oder sie muß dem Justizminister unbeschränkt überlassen werden. Absolut unannehmbar wird aber das Gesetz durch die Bestimmung der dreijährigen Vorbereitungszeit. Ich habe im Abgeordnetenhaus keinen einzigen sachlichen Grund dafür gehört, sondern man betrachtet immer das eine Jahr im Verwaltungsdienste als Vorbereitung für den Verwaltungsdienst und zog es von der vierjährigen Vorbereitungszeit ab. Ich erkläre mich entschieden gegen diese Bestimmung.

Bei § 6, dessen veränderte Form wir oben mitgetheilt haben, bittet v. Kleist-Neckow, die Ausführungen und Ansichten des Referenten nicht für die der Kommission zu halten. Dem schließt sich Graf v. Rittberg an. § 6 wird allseitig angenommen. Ferner werden alle folgenden Paragraphen nach dem Vorschlage der Kommission und somit das ganze Gesetz genehmigt.

Der folgende Gegenstand der Tagesordnung ist der Bericht der Kommission über den Gesetzentwurf, betr. das Judenwesen in Posen. Der ganze Gesetzentwurf wird ohne Diskussion angenommen.

Der dritte Gegenstand der Tagesordnung ist der mündliche Bericht der Finanzkommission über die Petition des Kaufmanns Netta, dahin gehend, die Besteuerung der Maßsteuer für Stärke-Fabrikate bei ihrem Eingange in maßsteuerpflichtige Städte zu bewirken. Die Kommission beantragt, die Petition der königlichen Staatsregierung zur Erwägung zu überweisen. Dieser

Antrag, dem sich der Referent Herr von Waldaw-Steinhöfel anschließt, wird angenommen.

Der vierte Gegenstand der Tagesordnung ist der mündliche Bericht der Justizkommission über den Gesetzentwurf, betreffend das Civilprozeßverfahren im Geltungsbereich der Verordnung vom 24. Juni 1867. Der Referent Graf Rittberg empfiehlt den Antrag der Kommission, den Gesetzentwurf in unveränderter Weise anzunehmen.

(Minister für landwirthschaftliche Angelegenheiten v. Selchow ist in's Haus getreten.)

Der Gesetzentwurf wird ohne Diskussion angenommen.

Der fünfte Gegenstand der Tagesordnung ist der mündliche Bericht der Budget-Kommission über den Gesetzentwurf, betreffend die Ordnung der Rechtsverhältnisse der mittelbar gewordenen deutschen Reichsfürsten und Grafen. Referent Herr v. Rabe schließt sich dem Antrage der Kommission an, den Gesetzentwurf in unveränderter Form anzunehmen.

Graf zur Lippe wendet sich gegen die Vorlage. Demgegenüber erklärt der Regierungs-Kommissar Geh. Finanzrath Wollny, daß die Regierung auf das Zustandekommen einen großen Werth lege, weil dadurch eine langjährige Differenz zwischen den beiden Häusern geschlichtet werde.

Bei der Abstimmung werden die einzelnen Paragraphen und sodann das Gesetz angenommen.

Der letzte Gegenstand der Tages-Ordnung ist der mündliche Bericht der Kommission über den Gesetzentwurf, wegen Ausdehnung der Verordnung vom 28. September 1867, betreffend die Ablosungen von Real-lasten, welche dem Domänen-Fiskus in Hannover zustehen. Zu diesem Antrage sind 2 Amendements eingegangen, deren eines von Hrn. v. Kleist-Neckow, einen neuen § 17 dem Gesetze einfügt. Das andere, von Graf v. Borries betrifft eine Aenderung der §§ 2 und 9. Bei der Generaldiskussion bittet Berichterstatter Herr Wilkens den Kommissionsantrag anzunehmen, den Gesetzentwurf abzulehnen, oder, im Fall der Annahme, den § 2 in der vorgeschlagenen Weise zu erweitern. Graf Borries zieht sein Amendement zu Gunsten des von Kleist-Neckow gestellten zurück. Graf Münster tritt den ziemlich langen Auseinandersetzungen des Grafen v. Borries entgegen und wünscht die Annahme der Regierungsvorlage.

Herr Rasch erklärt sich ebenfalls den Erörterungen des Grafen Borries gegenüber für die Regierungsvorlage.

Minister für landwirthschaftliche Angelegenheiten v. Selchow tritt diesen Ausführungen bei und hebt hervor, daß, nach § 15 es jedem Stande, der abweichender Meinung sei, freistünde, dies Er. Maj. dem Könige vorzutragen zu können. Der Provinz Hannover müsse man das gewähren, was in den übrigen Landestheilen eingeführt ist. Warum sollten dort andere Gesetze bestehen? Eine solche Rechtsverchiedenheit können Sie nicht begründen. Ich bitte Sie unter Ablehnung des Amendements die Regierungsvorlage anzunehmen!

Ein Antrag auf Schluß wird abgelehnt. Graf zur Lippe empfiehlt ebenfalls die unveränderte Annahme des Gesetzentwurfes. Darauf wird der Schlußantrag angenommen. Zu der Spezialdiskussion bei § 1 wendet sich Herr v. Kröcher gegen die Regierungsvorlage und meint, daß man in den neuen Provinzen in dieser Hinsicht ein anderes Recht müsse gelten lassen, denn wenn den älteren Provinzen ein Unrecht geschehen sei, möge man es nicht den neuen zufügen. v. Kneesebeck erklärt, auf demselben Standpunkte zu stehen.

Bei der Spezial-Diskussion wird der Zusatz der Kommission zu § 2 vom Referenten Herrn Wilkens zurückgezogen. Die §§ 1—17 werden genehmigt. Hr. v. Kleist-Neckow befürwortet sein Amendement, nach § 17 einen neuen Paragraphen einzuschalten, der sich auf die Abtragung der Reallasten bezieht. Regierungs-Kommissar Geh. Oberfinanzrath Wollny erklärt sich gegen diesen Antrag. Bei der Abstimmung wird das Amendement v. Kleist-Neckow abgelehnt, die übrigen Paragraphen aber und somit das ganze Gesetz angenommen. Damit ist die Tagesordnung erledigt.

Präsident theilt mit, daß im Laufe der Sitzung der Gesetzentwurf, betreffend die Auseinandersetzung mit der Stadt Frankfurt vom Abgeordnetenhaus herübergekommen ist.

Die nächste Sitzung ist Dienstag Vormittag 12 Uhr. Auf der Tages-Ordnung stehen unter Andern: Der Gesetzentwurf, betreffend die Neubildung der Wittwen- und Waisenklassen für Elementarlehrer und der Gesetzentwurf, betreffend die Anlage einer Eisenbahn von Jünnentrop über Olpe nach Nothe Mühle im Biggethal. — Schluß der Sitzung um 5 Uhr.

Abgeordnetenhhaus.

Sechzigste Sitzung vom 1. März.

Präsident v. Jordanbeck eröffnet die Sitzung um 10½ Uhr.

Am Ministertische: v. d. Heydt, v. Selchow und viele Regierungs-Kommissare.

Erster Gegenstand der Tages-Ordnung ist der mündliche Bericht der Budget-Kommission über den Gesetzentwurf, betreffend die Auseinandersetzung zwischen Staat und Stadt Frankfurt a. M. nebst demselben beigefügten Rezeß und Verzugs-Protokolle vom 26. Februar d. J.

Die Kommission beantragt die Genehmigung des Gesetzes nebst Rezeß u. mit einer im § 5 des Gesetzentwurfes beschlossenen unerheblichen Aenderung.

Berichterstatter ist der Abg. Schröder (Königsberg): Derselbe weist zunächst darauf hin, daß es erst jetzt möglich sei, zu einem Abschluß mit der Stadt Frankfurt zu gelangen. Die Kommission habe es nicht für ihre Aufgabe erachtet, die Gründe der Zögerung zu untersuchen. Die Staatsregierung sei bei den Verhandlungen von einer verständlichen Gesinnung geleitet worden und diese verständliche Gesinnung habe in dem vorliegenden Rezeß ihren Ausdruck gefunden. Die Vorlage der Staatsregierung und der Antrag der Kommission basirten auf der sichern politischen Auffassung, daß es einen Staat und eine Stadt Frankfurt gegeben habe und das Gesetz habe alle Requisite eines früheren „Staats Frankfurt“ festgestellt. In Folge dessen sei es richtig, daß es auch ein „Staatsvermögen“ gegeben habe und wenn die Frankfurter Bürger dies in Abrede stellten, so sei dies begreiflich, unbegreiflich aber sei es, daß ein Staatsrechtslehrer diese verblendeten Ansichten einer Kommunal-Versammlung mit dem Mantel der Wissenschaft habe umhängen können. (Zustimmung.) Die Kommission gehe mit der Staatsregierung von der Ansicht und Ueberzeugung aus, daß es einen mit Vermögen ausgestatteten Staat Frankfurt gegeben habe und daß eine Auseinandersetzung nothwendig sei. Die Staatsregierung habe nach langen Verhandlungen über diese Auseinandersetzung endlich den Weg der Gesetzgebung beschritten. Schon bei Prüfung der ersten Gesetzesvorlage mußte die Kommission sich überzeugen, daß, wenn es auch unzweifelhaft einen Rechtsanspruch des preussischen Staats auf einen Theil des Vermögens des Staats Frankfurt gebe, es doch unmöglich sei, in Beziehung auf einzelne Vermögensobjekte zwingende und klare Rechtsformen herzustellen. Wenn auch das Kronsyndikat solche Rechtsformen aufgestellt habe, so gebe schon die erste Vorlage der Regierung den Beweis dafür, daß es nicht möglich war, diese Rechtsformen durchzuführen. Liege die Sache so, so mußte die Kommission sich mit der Staatsregierung fügen, daß eine vertragmäßige Vereinbarung wünschenswerth sei. Der Referent erörtert demnach die einzelnen Bestimmungen des Gesetzentwurfes und Rezeßes (bereits bekannt) und schließt mit der Bemerkung, daß das autorisierte Mitglied der Frankfurter Deputation, der Oberbürgermeister, die Munizipal-Präsident des Königs mit dem ehrfurchtsvollsten Danke acceptirt habe. Das Abkommen würde in seiner Grundlage erschüttert werden, wenn irgend welche Aenderung an der Vorlage vorgenommen werden sollte. Sprechen wir die Genehmigung der Vorlage aus, so werden wir ein wahres Friedens- und Versöhnungswerk vollziehen.

Es meldet sich Niemand zum Wort. Eine General- oder Spezialdiskussion findet nicht statt. (Bravo!) Der Finanzminister erklärt sich mit der von der Kommission beschlossenen Aenderung einverstanden. Bei der Abstimmung werden der Rezeß, das Schlußprotokoll und der Gesetzentwurf mit allen gegen etwa 10 Stimmen genehmigt. Dagegen stimmen u. A. die Abgg. Ziegler, v. Mallinrodt, Dr. J. Jacoby, Dr. Hammacher, Müller (Görlitz), Dr. Dettler, Ebel, Dr. Gierth, Harfort u. Zweiter Gegenstand der Tages-Ordnung: Bericht der Agrar-Kommission über den Gesetzentwurf, betreffend die wirtschaftliche Zusammenlegung der Grundstücke in dem Bezirke des Justizsenats zu Ehrenbreitstein. Die Kommission empfiehlt die Annahme des Gesetzentwurfes mit geringen Aenderungen zu den §§ 1, 4 und 5, mit denen der Minister v. Selchow sich einverstanden erklärt.

Es findet über diesen Gesetzentwurf eine kurze General-Diskussion statt, in welcher der Abg. Reichensperger dagegen, Abg. Knapp dafür spricht.

Der Gesetzentwurf wird demnach, nach den Kommissions-Vorschlägen, mit einem Amendement der Abgg. Böhrner und Frech zu § 1 angenommen, wonach die wirtschaftliche Zusammenlegung der Grundstücke erfolgen soll, wenn dieselbe von den Eigentümern von mehr als der Hälfte der nach dem Grundsteuer-Kataster berechneten Fläche der dem Umtausch unterliegenden Grundstücke, welche gleichzeitig mehr als die Hälfte des Katastral-Reinertrages repräsentiren, beantragt wird.

Dritter Gegenstand der Tagesordnung: Mündlicher Bericht der Gemeinde-Kommission über den Gesetzentwurf, betreffend die Verfassung und Verwaltung der Städte und Flecken in der Provinz Schleswig-Holstein.

Die Kommission empfiehlt die Annahme des Gesetzentwurfes mit den Abänderungen, welche das Herrenhaus

bei einigen Paragraphen beschlossen hat. Berichterstatter ist der Abg. Franke.

In der Generaldiskussion erklärt sich der Abg. Twesten gegen die vom Herrenhause zu den §§ 89 und 92 beschlossenen Aenderungen, die er als sehr „unangenehm“ bezeichnet. Es handelt sich dabei um die Polizeiverwaltung und um das Verbandsrecht der Beschlüsse der Kommunalbehörden durch die Regierung. Der Redner spricht die Befürchtung aus, daß die Fassung des Herrenhauses einen Mißbrauch zulasse, da das Abgeordnetenhaus bekanntlich beschlossen hatte, daß die königliche Polizeiverwaltung sich nur auf die Sicherheitspolizei erstrecken sollte. Aus der Fassung des § 92 könne sehr leicht die Befugniß der Regierung hergeleitet werden, auch ohne Differenz zwischen den städtischen Behörden Beschlüsse derselben aufzuheben.

Abg. Graf Schwerin befürwortet die Annahme der Beschlüsse des Herrenhauses. Die Kommission habe dieselbe auch nicht als Verbesserungen anerkennen können, sie betrachte die Fassung des Abgeordnetenhauses sowohl im Interesse der Kommunen wie des Staats für besser und sie habe sich nur entschlossen, der Fassung des Herrenhauses zuzustimmen, weil der Minister des Innern im Herrenhause die Annahme des ganzen Gesetzes von diesen Aenderungen abhängig gemacht habe. Uebrigens sei diese Fassung noch besser, als die betreffende Bestimmung in der Städte-Ordnung für die alten Provinzen.

Der Regierungs-Kommissar Ribeck erklärt mit Bezug auf § 92, daß der Paragraph von der Regierung dahin aufgefaßt werde, daß, nachdem die städtischen Behörden gestört seien und sie bei dem beanstandeten Beschlüsse verbleiben, eine motivirte Entscheidung darüber gegeben werden solle, ob die Beanstandung aufrecht erhalten bleibe, oder nicht. Die Regierung solle damit nicht das Recht haben, irgend einen andern positiven Beschluß der städtischen Behörden aufzuheben.

Abg. v. Hoyerbedt: Er und seine Freunde hätten bereits bei der ersten Berathung wegen der darin enthaltenen Beschränkung des Wahlrechts gegen den Gesetzentwurf gestimmt, nach den Beschlüssen des Herrenhauses müßten sie um so mehr dagegen stimmen.

Bei der Abstimmung wird der Gesetzentwurf mit den vom Herrenhause beschlossenen Aenderungen angenommen.

Vierter Gegenstand der Tagesordnung: Mündlicher Bericht der Gemeinde-Kommission über den Gesetzentwurf, betreffend die Abänderung der §§ 6, 10 und 13 des Gemeindegesetzes des vormaligen Herzogthums Nassau vom 26. Juli 1854. Auch hier beantragt die Kommission — Berichterstatter Abg. Solger — die Genehmigung der vom Herrenhause beschlossenen Fassung. Dieselbe erfolgt.

Fünfter Gegenstand der Tagesordnung: Schlußberathung über den Gesetzentwurf, betreffend die Schließung der vormaligen herzoglich nassauischen Unteroffizier-Wittwen- und Waisenklasse, deren Verwaltung und die Verwendung ihres Vermögens.

Berichterstatter ist der Abg. Höbne, sein Antrag geht auf Annahme des Gesetzentwurfes. Ohne Diskussion genehmigt das Haus den Antrag des Referenten. (Schluß folgt.)

## Deutschland.

□ Berlin, 1. März. Von derselben Seite, welche früher die Nachricht von einem preussisch-russischen Bündniß zur Herbeiführung eines Konfliktes im Oriente erfunden hatte, wird jetzt gerade das Gegentheil behauptet und die Situation der Art gezeichnet, daß sich im gegebenen Falle wahrscheinlich engere Beziehungen zwischen Rußland und Frankreich herausbilden werden. Es beweist dies nicht nur, daß die Verbreiter jenes Gerüchts zu der Einsicht gekommen sind, daß sie damit bei allen verständigen Politikern keinen Glauben finden werden, sondern es zeigt auch, daß die Nachricht nur erfunden worden ist, um bei den übrigen europäischen Kabinetten Mißtrauen gegen Preußen zu erregen. Das Stärkste bei der jetzt eingetretenen neuen Wendung ist indeß, daß das französische Blatt „Patrie“ die neue Nachricht, wonach an eine preussisch-russische Allianz nicht zu denken sei, mit Freude begrüßt, und dabei den Ursprung des Gerüchts von dieser Allianz auf Berlin zurückführt. Die Wahrheit ist gerade das Gegentheil. Die Nachricht ist von Paris und Wien aus verbreitet worden, dieselbe aber gerade von Berlin aus als unwahr bezeichnet und als ein Mittel hingestellt worden, Mißtrauen gegen Preußen zu erregen. — Der diesseitige Gesandte in Florenz, Graf Uxedom, ist zur Disposition gestellt worden, man hört, daß Graf Bismarck mit der Haltung desselben nicht einverstanden gewesen ist. — Von der Ernennung des Oberpräsidenten von Pommern, Herrn v. Münchhausen, zum Oberpräsidenten der Provinz Preußen ist jetzt auf seinen Wunsch Abstand genommen worden; dagegen steht die Veretzung eines andern Oberpräsidenten auf diesen Posten in Aussicht. Die Nachricht, daß der Präsident des Herrenhauses, Graf Eberhard zu Stolberg-Bernigerode, zum Oberpräsidenten der Provinz Schlesien designirt sei, ist nicht begründet.



